



RIOŚ.7021.1.2015

Wisznia Mała, dnia 9 lutego 2015

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
We Wrocławiu**

*za pośrednictwem*

**Minister Infrastruktury i Rozwoju,  
Departament Orzecznictwa II  
Ul. Chałubińskiego 4/6  
00-928 Warszawa**

Dotyczy : obwieszczenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju nr DOII-II-ł0-772-99-65/14/15 zawiadamiające o przystąpieniu do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania prowadzonego po wznowieniu postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 7 lutego 2014 r., znak DOII-IIIeb/BOII-3eb-772-75-239/12/13/14, uchylającą w części decyzję Wojewody Dolnośląskiego Nr 9/12 z dnia 28 maja 2012 r. znak IF.AB7820.34.2011.AK13 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Budowa drogi ekspresowej S-5 Poznań – Wrocław, na odcinku Korzeńsko (bez węzła) – węzeł Widawa Wrocław*”

W związku z pismem Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, Departamentu Orzecznictwa II, z 13 stycznia 2015 r. nr DOII-II-772-99-53/14/15 i załączonym do niego obwieszczeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju nr DOII-II-ł0-772-99-65/14/15 z 13 stycznia 2015 r. zawiadamiającym o przystąpieniu do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania prowadzonego po wznowieniu postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 7 lutego 2014 r., znak DOII-IIIeb/BOII-3eb-772-75-239/12/13/14, uchylającą w części decyzję Wojewody Dolnośląskiego Nr 9/12 z dnia 28 maja 2012 r. znak IF.AB7820.34.2011.AK13 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Budowa drogi ekspresowej S-5 Poznań – Wrocław, na odcinku Korzeńsko (bez węzła) – węzeł Widawa Wrocław*”, które to obwieszczenie zostały ogłoszone publicznie poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Wisznia Mała w okresie od 20.01.2015 r. do 09.02.2015 r.,



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

**Wójt Gminy Wisznia Mała,**

**(55-114 Wisznia Mała, ul. Wrocławska 9)**

jako organ wykonawczy reprezentujący Gminę Wisznia Mała, jako jednostkę samorządu terytorialnego oraz jako właściciela nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania akustycznego w/w przedsięwzięcia:

wnosi o:

**odmowę uzgodnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (zmienionych) warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego,**

a w konsekwencji o

**wydanie przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju decyzji o odmowie wnioskowanej przez Inwestora zmiany decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr 9/12 z dnia 28.05.2012 r. dla zadania "Budowa drogi ekspresowej S5 Poznań-Wrocław na odcinku Korzeńsko (bez węzła) – węzeł "Widawa" Wrocław" (dalej zwana także „Decyzją ZRID”) i utrzymanie w mocy w/w decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr 9/12 w zakresie dotyczącym ilości i wysokości zabezpieczeń akustycznych i ekologicznych zatwierdzonych w projekcie budowlanym, które nie zostały uprzednio zakwestionowane przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju w ramach jego decyzji z dnia 7 lutego 2014 r. (uchylającej w/w decyzję Wojewody jedynie w części), jak również nie są przedmiotem prowadzonego postępowania w zakresie wynikającym z postanowienia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 31 października 2014 r. w sprawie wznowienia postępowania z wniosku Pana Tadeusza Zdrojewskiego,**

składając następujące uwagi, wnioski oraz zarzuty.

#### UZASADNIENIE

- I. Po zapoznaniu się z wnioskiem z 4 listopada 2014 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, reprezentowanej przez Pana Roberta Radonia – Dyrektora Oddziału o zmianę decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr 9/12 z 28 maja 2012 r. oraz znajdującego się w aktach sprawy „Suplementu do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S-5 na odcinku Korzeńsko (bez węzła) - węzeł Widawa Wrocław w zakresie klimatu akustycznego" stwierdzamy, iż w obrębie Gminy Wisznia Mała Inwestor wnioskuje o zmianę ostatecznej



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

decyzji ZRID i w zakresie zmian ilości i wysokości zabezpieczeń akustycznych i ekologicznych zatwierdzonych w projekcie budowlanym, wynikającym z Rozporządzenia Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112 j.t. ze zm.).

W ocenie Gminy Wisznia Mała (stosowne wyjaśnienia w dalszej treści oraz załącznikach), wnioskowana zmiana decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (w tym w szczególności wnioskowane uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska) należy uznać za niedopuszczalne zarówno pod względem formalnym (proceduralnym), jak i materialnym. Ponadto Gmina Wisznia Mała kwestionuje poprawność znajdującego się w aktach sprawy „Suplementu do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S-5 na odcinku Korzeńsko (bez węzła) - węzeł Widawa Wrocław w zakresie klimatu akustycznego”.

- II. Wydanie 28 maja 2012 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą "Budowa drogi ekspresowej S5 Poznań - Wrocław, na odcinku Korzeńsko (bez węzła)-węzeł "Widawa" Wrocław" poprzedziło kilkuletnie postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko z czynnym udziałem społeczeństwa Gminy Wisznia Mała. Wypracowany w wielu spotkaniach, dyskusjach przy udziale społeczeństwa kompromis trasy drogi S5 wraz z zabezpieczeniem akustycznym został w sposób bezwzględnie naruszony. Wójt Gminy Wisznia Mała podnosi, że wystąpienie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział we Wrocławiu z dnia 4 listopada 2014 r. do Ministra Infrastruktury i Rozwoju o zmianę ilości i wysokości zabezpieczeń akustycznych i ekologicznych stanowi złamanie zgody społecznej na realizację drogi S5 w zakresie zabezpieczeń akustycznych. Gmina Wisznia Mała już obecnie podzielona jest z południa na północ uciążliwą akustycznie drogą krajową DK5,a od południa Gmina graniczy z Autostradową Obwodnicą Wrocławia, również akustycznie uciążliwą. Ponadto dzielą gminę drogi powiatowe z zachodu na wschód. Przez Gminę Wisznia Mała muszą przejechać osoby mieszkające w sąsiednich Gminach -Trzebnicy i Obornikach Śląskich. Dziennie jest to tysiące pojazdów, skumulowanych rano (dojazd do pracy, szkół) i po południu (powrót do domów).

Zgodnie z decyzją Wojewody Dolnośląskiego nr 9/12 z dnia 28 maja 2012 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (wydanej na podstawie uprzednio wydanej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z 23 sierpnia 2010 r., znak: RDOŚ-02-WOOŚ- 6613-1/86/10/ama o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia) na terenie Gminy Wisznia Mała zaprojektowano 8537 m ekranów akustycznych o przeważającej wysokości



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

4,5 m. Obecnie GDDK i A Oddział we Wrocławiu wnioskuje o pozostawienie 2176 m ekranów, o niższej wysokości (od 2 do 3m).

Powyższy stan ilości ekranów obrazuje załączona tabela nr 1.

III. Wójt Gminy Wisznia Mała podnosi, że wnioskowana przez Inwestora zmiana decyzji o zezwoleniu na realizacji inwestycji drogowej implikuje konieczność przeprowadzenia procedury zmiany uzyskanej uprzednio decyzji środowiskowej. Wnioskowana zmiana nie może natomiast nastąpić przy wykorzystaniu procedury ponownej oceny oddziaływania na środowisko. W konsekwencji, **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska winien odmówić wnioskowanego uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego.**

Zgodnie z art. 88 ust. 2 pkt 1) (powołanym przez Inwestora w jego wniosku o zmianę ZRID) i pkt 2) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 j.t. z późn. zm., zwana dalej „ustawą ooś”), procedura ponownej oceny oddziaływania na środowisko przeprowadza się (...):

- 1) na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, złożony do organu właściwego do wydania decyzji;
- 2) organ właściwy do wydania decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Należy przy tym mieć na względzie, że w przedmiotowej sprawie była już wydana zarówno decyzja o ZRID, jak i poprzedzającą ją decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z 23 sierpnia 2010 r., znak: RDOŚ-02-WOOS- 6613-1/86/10/ama o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Jakkolwiek w swoim wniosku o zmianę Inwestor powołał się na przepis art. 88 ust. 1 pkt 1) ustawy o ooś (planowane podjęcie realizacji przedsięwzięcia), to jednak niewątpliwie sam Inwestor wnosząc o zmianę decyzji ZRID w zakresie ochrony akustycznej przesądził o tym, że jego wniosek (i załączony projekt budowlany) wprowadzają zmiany w stosunku do wymagań określonych we wcześniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co sugeruje zastosowanie dyspozycji przepisu art. 88 ust. 1 pkt 2) ustawy o ooś. Tymczasem redakcja tego przepisu wyraźnie wskazuje, że dotyczy on sytuacji w której organ właściwy **dopiero ma wydać** decyzję z katalogu wskazanego w art. 88 ust. 1 ustawy ooś (tj. decyzje o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności pkt 10 - **decyzja ZRID**), **nie zaś do sytuacji, w których taka decyzja została już wydana.**



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

Należy przy tym pamiętać, że zgodnie z art. 87 ustawy ooś, do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy działu V i VI ustawy ooś (zaś przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, dalej KPA, stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach).

Zatem należy wziąć w szczególności pod uwagę dyspozycję art. 86 ustawy ooś, zgodnie z którą wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Z kolei organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (RDOŚ) zgodnie z art. 110 KPA jest swoją związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia.

Oznacza to, że środowiskowe uwarunkowania ustalone w decyzji środowiskowej, w tym obowiązek zaprojektowania i wykonania opisanych w niej ekranów akustycznych, są wiążące dla organu wydającego decyzję wymienioną w art. 72 ust. 1 ustawy ooś ( w tym w zakresie decyzji ZRID).

Z art. 74 ust. 2 ustawy ooś wynika, że jedynie **w ściśle** oznaczonych sytuacjach nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. *A contrario* oznacza to, że w przypadkach opisanych w powołanym przepisie nie wymaga się również zmiany wcześniej uzyskanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W szczególności dotyczy to sytuacji **zmian decyzji** wymagających uprzedniego uzyskania decyzji środowiskowej (czyli m.in. ZRID), w sytuacjach ściśle określonych w powołanym przepisie. Oznacza to, że co do zasady **zmiany odnoszące się do decyzji z katalogu wskazanego w art. 74 ust 1 (w tym pkt 10 – decyzja ZRID) wynikające z innych niż sytuacje wyraźnie wskazane w przepisie art. 74 ust. 2 ustawy ooś, będą wymagać uprzedniego uzyskania zmiany decyzji środowiskowej.**

Należy także wyjaśnić, że powołany przez inwestora art. 88 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś (przeprowadzenie ponownej oceny na wniosek inwestora) **w ogóle nie dopuszcza dokonywania w tym trybie jakichkolwiek zmian w stosunku do stanu zatwierdzonego decyzją środowiskową** (o zmianach takich wspomina tylko art. 88 ust. 1 pkt 2) ooś. Art. 88 ust. 1 pkt 1 został do ustawy ooś wprowadzony tylko po to, aby pozwolić inwestorom - zwłaszcza tym ubiegającym się o dofinansowanie ze środków unijnych - na swego rodzaju „naprawienie” błędów proceduralnych popełnionych przez organy administracji na etapie decyzji środowiskowej (np. niewłaściwe przeprowadzenie procedury udziału społeczeństwa, niewłaściwe uzasadnienie decyzji itp.). Na niedopuszczalność dokonywania tego typu zmian projektu budowlanego w trybie ponownej oceny



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

wskazuje też GDOŚ<sup>1</sup> w publikacji „Zmiany w postępowaniach administracyjnych w postępowaniach w sprawach ocen oddziaływania na środowisko”. W publikacji tej (na str. 35-36) wskazano, że w ramach ponownej oceny **nie można m.in. dokonać takich zmian jak:**

- zamiana wiaduktu na tunel,
- rezygnacja z wiaduktu lub dodanie wiaduktu,
- zmiana skrzyżowania na rondo,
- zmiana typu zaproponowanego ronda, (...)
- **zwiększanie emisji i innych charakterystyk, które zwiększają zakres oddziaływań.**

Rezygnacja z ekranów akustycznych z pewnością spowoduje wymienione wyżej „zwiększanie emisji” oraz „zakresu oddziaływań”. Ponadto należy zauważyć, że wymieniony w publikacji GDOŚ katalog niedopuszczalnych zmian jest jedynie przykładowy, a nie zamknięty. Jeśli za niedopuszczalną uznaje się tam zmianę typu ronda, to tym bardziej z pewnością niedopuszczalne jest zatwierdzenie w trybie ponownej oceny rezygnacji z ekranów akustycznych.

IV. Niezależnie od pozostałych uwag, wniosków i zarzutów Wójt Gminy Wisznia Mała podkreśla, że ekrany akustyczne przewidziane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i następnie przewidziane w projekcie budowlanym i zatwierdzone decyzją Wojewody były zaprojektowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S5 na odcinku Korzeńsko (bez węzła)-węzeł Widawa Wrocław ocena poziomów hałasu została wykonana zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826) oraz z uwzględnieniem przeznaczenia terenów. Tereny podlegające ochronie akustycznej zostały odpowiednio zabezpieczone przez skutkami oddziaływania hałasu drogowego za pomocą ekranów akustycznych.

**Zgodnie z art. 112 ustawy Prawo Ochrony Środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. 2013, poz. 1232) ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności poprzez:**

- 1) utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie,
- 2) zmniejszenie poziomu hałasu co najmniej do dopuszczalnego, gdy nie jest on dotrzymywany.

<sup>1</sup> I. Grudzińska, J. Zarzecka, GDOŚ, Warszawa 2011



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

W komentarzu do cytowanego powyżej artykułu czytamy :

*"Celem nadrzędnym regulacji jest osiągnięcie najlepszego stanu środowiska, czemu mają służyć wszystkie przepisy mogące mieć tu zastosowanie. Wskazuje na to również art. 82, który określa ogólne zasady ochrony środowiska przed zagrożeniami. W rzeczywistości nie jest to cel sam w sobie. Zasadniczo ochroną objęte jest tu zdrowie ludzi.*

*Z pojęciem dopuszczalnego poziomu hałasu wiąże się wyznaczenie zadań w zakresie ochrony środowiska przed jego oddziaływaniem. Jest to utrzymanie poziomów, gdy nie przekraczają one wartości dopuszczalnych, oraz zmniejszanie poziomów do co najmniej dopuszczalnych, gdy nie są one dotrzymane. Użycie przez ustawodawcę słów "co najmniej" wskazuje, że czynności zmierzające do osiągnięcia najlepszego stanu środowiska mogą prowadzić do dalszego ograniczania poziomu hałasu"- (Prawo Ochrony Środowiska, komentarz, 2 wydanie, Warszawa 2014 M. Górski, M. Pchałek, W. Radecki, J. Jerzmański, M. Bar, S. Urban, J. Jendrońska).*

Wojewoda Dolnośląski wydając decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji jak wyżej, uznał, że przeprowadzona przy udziale społeczeństwa przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wnikliwa analiza przedłożonych przez Inwestora drogi S5 raportów, projektów wraz z ekranami akustycznymi daje zabezpieczenie przed negatywnym wpływem hałasu na zdrowie ludzi.

V. Odnosząc się szczegółowo do wnioskowanych zmian stwierdzam, że z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, że Inwestor wnioskuje o następujące zmiany w zakresie ekranów akustycznych na terenie Gminy Wisznia Mała:

- 1) w miejscowości Wisznia Mała w km 145+560 -145+990 (od ul. Pocztovej ) likwiduje po stronie lewej ekran o wysokości 4,5 m i długości 438 m. Na ulicy Pocztovej obecnie usytuowane są budynki mieszkalne. Odległość najdalszych zabudowań od istniejącej drogi krajowej DK5 i od projektowanej S5 wynosi ok.100 m (punkt obliczeniowy hałasu nr 217).

Na mieszkańców tych budynków będzie miał wpływ skumulowany hałas od DK5 i S5.

Pismo z dnia 19 grudnia 2014 r. Nr GDDK i A - O/WR.D-9-ko-26-3637/14 Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu nie zawiera wyjaśnienia likwidacji ekranu w powyższej lokalizacji.

**Wnoszę o pozostawienie ekranów akustycznych w miejscowości Wisznia Mała w km 145+560 -145+990 po stronie lewej.**



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

- 2) w miejscowości Wisznia Mała rejon ulicy Strzeszowskiej od DK5 w km 147+360 – 147+400 strona lewa likwiduje ekran o wysokości 4,5 m i długości 40 m.

Ekran ten chroni tereny mieszkaniowe oraz usług turystyki i rekreacji należące do Gminy. Tereny te obejmują miejsce odpoczynku mieszkańców Gminy oraz przyjezdnych osób.

**Wnoszę o pozostawienie ekranów akustycznych w miejscowości Wisznia Mała w km 147+360 -147+400 strona lewa.**

- 3) w miejscowości Wisznia Mała rejon ulicy Strzeszowskiej od strony Strzeszowa w km 147+234-147+420 strona prawa likwiduje ekran o wysokości 4,5m i długości 186 m.

Ekran chroni tereny mieszkaniowe. Ponadto w tym rejonie występuje skumulowany hałas od drogi powiatowej nr 1367D i drogi DK5.

**Wnoszę o pozostawienie ekranów akustycznych w km 147+234 -147+420 strona prawa o wysokości 4,5 m i długości 186 m.**

- 4) w miejscowości Ligota Piękna od ul. Głównej i Prostej w km 148+485 - 148+970 strona lewa likwiduje ekran o wysokości 4,5 m i długości 485 m.

Wyjaśnienia Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych Oddział we Wrocławiu udzielone Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu (pkt 8 pisma z dnia 19 grudnia 2014 r. Nr GDDKiA-O/WR.D-9-ko-26-3637/14) wskazują na świadome działania przeciwko zdrowiu mieszkańców Ligoty Pięknej, rejon ulic Prostej i Głównej narażając ich na utratę zdrowia z tytułu ponadnormatywnego hałasu. Już na etapie analizy akustycznej występują przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w porze nocnej o ok.4 dB, co wynika ze skumulowanego oddziaływania planowanej drogi S5 z istniejącą drogą krajową DK5.

Art.112 Prawa Ochrony Środowiska z dnia 27 kwietnia 2001r. (Dz. U. z 2013 r., poz.1232 j.t. z późn. zm.) nie rozróżnia czy hałas dochodzi z Drogi Krajowej nr 5 czy też z drogi S5!

Ochronę przed hałasem ma zapewnić jak najlepszy stan akustyczny środowiska poprzez utrzymanie poziomu poniżej dopuszczalnego.

W komentarzu do powyższego artykułu, odnoszącego się do oceny stanu akustycznego czytamy;

*"Dla oceny stanu akustycznego ważne są wszystkie źródła hałasu (dźwięku) powstałego wskutek emisji z zakładów bądź w inny sposób" ( Prawo Ochrony Środowiska, komentarz, 2 wydanie, Warszawa 2014 M.Górski, M.Pchalek, W.Radecki, J.Jerzmański, M.Bar, S.Urban, J.Jendrośka).*

**Zgodnie z art.173 Prawa Ochrony Środowiska z dnia 27 kwietnia 2001r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 j.t. z późn. zm.) ochronę przed zanieczyszczeniami powstającymi w związku z eksploatacją dróg, linii kolejowych, linii tramwajowych, lotnisk oraz portów zapewnia się przez :**





WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

- 1) stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających rozprzestrzenianie zanieczyszczeń, a w szczególności :
  - a) zabezpieczeń akustycznych ...,

W komentarzu do powyższego artykułu czytamy:

*""Przepis formułuje podstawowe zadania związane z ochroną przed szkodliwym wpływem na środowisko lub zdrowie ludzi związanym z eksploatacją dróg, linii kolejowych, linii tramwajowych, lotnisk oraz portów- czyli związane z ochroną przed zanieczyszczeniem. Zgodnie z postanowieniami art.139 komentowany przepis jest skierowany do zarządców wszystkich rodzajów dróg, lotnisk oraz portów" ( Prawo Ochrony Środowiska ,komentarz ,2 wydanie ,Warszawa 2014 M. Górski, M. Pchalek, W. Radecki, J. Jerzmański, M. Bar, S. Urban, J. Jendrośka).*

**Zgodnie z art.139 Prawa Ochrony Środowiska z dnia 27 kwietnia 2001r. (Dz. U. z 2013 r. , poz.1232 j.t. z późn. zm.)**

**Przestrzeganie wymagań ochrony środowiska związanych z eksploatacją dróg, linii kolejowych, linii tramwajowych, lotnisk oraz portów zapewniają zarządzający tymi obiektami .**

Zarówno drogą krajową nr 5 jak i planowaną drogą ekspresową nr 5 zarządzającym jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddziały we Wrocławiu.

**W związku z powyższym wnoszę o pozostawienie ekranów akustycznych w Ligocie Pięknej rejon ulic Prostej i Głównej w km 148+485- 148+970 strona lewa, w celu ochrony przed negatywnymi konsekwencjami związanymi z eksploatacją powyższych dróg.**

- 5) w miejscowościach Kryniczno, Malin od ul. Kalinowej km 151+200 -151+810 strona lewa likwiduje ekran o wysokości 4,5m i długości 616 m.

Ulica Kalinowa w Malinie zabudowana jest dwudziestoma budynkami mieszkalnymi. Odległość zabudowań od planowanej S5 wynosi ok.150 m.

W pkt 1 pisma Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 11 grudnia 2014 r. (nr WOŚ.4242.132.2014.AMA.3) do Pana Roberta Radonia Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu wnosi się o uzupełnienie treści "Raportu o oddziaływaniu na środowisko w zakresie klimatu akustycznego Budowa drogi ekspresowej S5 na odcinku Korzeńsko(bez węzła) -węzeł Widawa Wrocław "(K. Kobiela, M. Polus, J. Zarzycki, kwiecień 2014 r.) w zakresie :

- 1) *każdorazowo, gdy wskazuje się na zamiar likwidacji ekranów akustycznych i nie wskazuje się, że będą one zastąpione ekranami ekologicznymi/antyolśnieniowymi, należy udowodnić, że nie ma potrzeby zastosowania w tym miejscu ekranów ekologicznych/antyolśnieniowych, wykaz ekranów ekologicznych/antyolśnieniowych należ zamieścić w osobnej tabeli.*



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w piśmie z dnia 19 grudnia 2014 r. (znak: GDDKiA-O/WR.D-9-ko-26-3637/14) skierowanym do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu nie odpowiedziała, dlatego usuwa ekrany w km 151+200-151+800.

**Wnoszę o pozostawienie ekranów w miejscowościach Kryniczno, Malin od ulicy Kalinowej w km 151+200 – 151+800 strona lewa. Ekran te pozwolą na utrzymanie poziomu hałasu poniżej wartości dopuszczalnych, zgodnie z art.112 Prawa Ochrony Środowiska.**

- 6) w miejscowości Kryniczno od ul. Spacerowej w km 151+495-151+700 strona prawa, likwiduje ekran o wysokości 4,5 m na długości 205 m .

Ekran ten chronił istniejącą zabudowę przy ulicy Wiosennej w Krynicznie oraz tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Podobnie jak w punkcie 5) niniejszego pisma brak informacji o przyczynach likwidacji ekranu .

**Wnoszę o pozostawienie ekranów w miejscowości Kryniczno w km 151+495-151+700 strona prawa .**

- 7) w miejscowości Kryniczno, Psary (tereny stanowiące własność TOYA S.A.) strona lewa w km 151+900 – 154+000, likwiduje ekran o wysokości 4,5m długości 2100m .

Tereny będące własnością TOYA S.A. obejmują obszar z zabudową mieszkaniową oraz tereny rekreacyjno-wypoczynkowe. Tereny te stanowią bardzo atrakcyjne i często odwiedzane miejsce przez mieszkańców Gminy Wisznia Mała, mieszkańców Wrocławia. Ponadto odbywają się na tym terenie międzynarodowe imprezy gry w golfa. Zaprojektowane ekrany dla całego obszaru gwarantowały odpowiedni klimat akustyczny i możliwość dalszego rozwoju. Właściciele firmy TOYA S.A. bardzo aktywnie uczestniczyli w trakcie przeprowadzania postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wykazując konieczność zastosowania ekranów chroniących ich obszar działalności gospodarczej.

Likwidacja ekranów z pewnością przyczyni się do naruszenia obowiązujących ogólnych reguł, w tym wynikających z zasady zrównoważonego rozwoju oraz zasad związanych z wolnością gospodarowania czy ochroną własności przed hałasem.

**Wnoszę o pozostawienie ekranów w miejscowości Kryniczno, Psary strona lewa w km 151 +900- 154+000.**

- 8) w miejscowości Kryniczno od strony ogródków działkowych w km 152+900-153+300 strona prawa, likwiduje ekran o wysokości 4,5m i długości 400 m.

Ekran ten chronił tereny użytkowane jako ogródki działkowe oraz zabudowę mieszkaniową zlokalizowaną w ich sąsiedztwie.

W korespondencji pomiędzy Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad a Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska we Wrocławiu z grudnia 2014 r. brak odniesienia, co do przyczyn likwidacji ekranów akustycznych na powyższym odcinku.



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

**Wnoszę o pozostawienie ekranów w miejscowości Krynicy od strony ogródków działkowych w km 152+900 – 153+300 strona prawa.**

- 9) w miejscowości Psary od strony Krzyżanowic w km 154+000-155+350 strona lewa, likwiduje ekran o wysokości 4,5m i długości 1350m.

Ekran chronił miejscowość Krzyżanowice, zabudowaną budynkami mieszkalnymi w ilości 170, zamieszkałymi przez ok.560 osób. W przypadku likwidacji niniejszego ekranu uznaję, że stanowi to wyjątkowo **złośliwe i naruszające wszelkie normy prawne** działanie Inwestora -GDDKiA Oddział we Wrocławiu.

Przedłożony w niniejszym postępowaniu przez GDDKiA Oddział we Wrocławiu "Suplement do Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S5 na odcinku Korzeńsko(bez węzła) -węzeł Widawa Wrocław w zakresie klimatu akustycznego" ( AM ENVIRO Marek Deneszewski, Racibórz, listopad 2014 ) wykazuje w pkt 7, na stronie 21- "*Przeprowadzone obliczenia wskazują, że przy oddziaływaniu skumulowanym drogi ekspresowej S-5 oraz drogi powiatowej 1371D, a także Autostradowej Obwodnicy Wrocławia, na terenie miejscowości Krzyżanowice występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu zarówno w porze dziennej jak i w porze nocnej, dla obu horyzontów czasowych przeprowadzanych obliczeń.*"

Inwestor GDDKiA Oddział we Wrocławiu zlecił powyższe opracowanie w celu optymalizacji projektowanych ekranów akustycznych do nowych dopuszczalnych poziomów hałasu.

Z Suplementu do Raportu wynika, że pomimo przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w wyniku skumulowanego oddziaływania dróg S5, Autostradowej Obwodnicy Wrocławia i drogi powiatowej nr 1371 D, realizacja ekranów akustycznych wzdłuż drogi S5 nie spowoduje ograniczenia hałasu na terenach miejscowości Krzyżanowice.

Ponadto w piśmie z dnia 19 grudnia 2014r. GDDK i A (znak: GDDK i A-O/WR.D-9-ko-26-3637/14) w pkt.10 stwierdza się, że **"nie przewiduje się rezerwy pod ewentualny ekran akustyczny dla miejscowości Krzyżanowice"**.

***Wnoszę o pozostawienie ekranów w miejscowości Psary od strony Krzyżanowic w km 154+000-155+350 strona lewa .***

- 10) w miejscowości Psary od ulicy Parkowej w km 154+470-154+630 strona prawa, likwiduje ekran o wysokości 5,5 m, długości 160m .

Ekran chronił zabudowę mieszkaniową na ulicy Parkowej w Psarach.

W korespondencji pomiędzy Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad a Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska we Wrocławiu z grudnia 2014 r. brak odniesienia, co do przyczyn likwidacji ekranów akustycznych na powyższym odcinku.

**Wnoszę o pozostawienie ekranów w miejscowości Psary od ulicy Parkowej**



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

**w km 154+470-154+630 strona prawa.**

- 11) w miejscowości Psary od ulicy Parkowej w km 155+000-155+240 strona prawa wysokości 5,5m, długości 240m .

W korespondencji pomiędzy Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad a Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska we Wrocławiu z grudnia 2014 r. brak odniesienia, co do przyczyn likwidacji ekranów akustycznych na powyższym odcinku.

***Wnoszę o pozostawienie ekranów w miejscowości Psary od ulicy Parkowej w km 155+000-155+240.***

- VI. Podnoszę także, że w opracowanym *Raporcie w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S5 na odcinku Korzeńsko (bez węzła) – węzeł Widawa Wrocław Streszczenie w języku niespecjalistycznym (ARCADIS Sp. z o.o.)* w rozdziale **KONFLIKTY ŚRODOWISKOWE I SPOŁECZNE** czytamy:

*10. Analizowany w niniejszym opracowaniu przebieg przedmiotowej trasy jest wynikiem ciągłych konsultacji społecznych. Społeczność lokalna jest dobrze poinformowana o kształcie projektu i skorzystała z możliwości wnoszenia uwag i uzyskiwania dodatkowych wyjaśnień. Nie powinny więc wystąpić konflikty społeczne w momencie realizacji przedsięwzięcia inwestycji, zwłaszcza, że przyjęte zabezpieczenia pozwolą w znacznym stopniu na wyeliminowanie lub minimalizację negatywnych oddziaływań na środowisko i ograniczą jej wpływ na pogorszenie warunków życia i zdrowia ludzi.*

*11. W ramach konfliktów środowiskowych wyodrębniono 13 miejsc konfliktów społecznych ze względu na hałas – dotyczą zabudowy miejscowości położonych w pobliżu projektowanej drogi.*

Stwierdzenie powyższe w naszej ocenie całkowicie mija się z prawdą, gdyż społeczeństwo uczestniczyło w opracowaniu trasy drogi S5, w której zabezpieczono tereny najbardziej narażone na przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu, którego wynikiem była decyzja Wojewody Dolnośląskiego Nr 9/12 z dnia 28 maja 2012 r. Natomiast obecny wniosek Inwestora drogi S5, usuwający 75 % ekranów akustycznych na terenie Gminy Wisznia Mała stanowi zagrożenie dla zdrowia mieszkańców naszej Gminy. Kwestia realizacji w/w przedsięwzięcia na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i pierwotnej decyzji ZRID była przedmiotem konsultacji społecznych, w wyniku którego doszło do kompromisu, polegającego na określeniu warunków ochrony akustycznej przed hałasem, poprzez budowę licznych ekranów akustycznych. Kompromis ten wyrażał się m.in. w tym, iż wobec obiecanych zabezpieczeń w postaci ekranów akustycznych, mieszkańcy nie zdecydowali się na skorzystanie z uprawnień do zaskarżania decyzji uzyskiwanych przez Inwestora. W tej sytuacji podejmowana przez Inwestora próba znalezienia oszczędności w realizowanym zadaniu kosztem komfortu akustycznego mieszkańców naszej Gminy uważamy za nieuprawnione i nieuzasadnione.



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

- VII. Wójt Gminy Wisznia Mała zgłasza również zastrzeżenia odnośnie poprawności znajdującego się w aktach sprawy opracowania przedstawionego przez Inwestora pn.: "Suplementu do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S-5 na odcinku Korzeńsko (bez węzła) - węzeł Widawa Wrocław w zakresie klimatu akustycznego".

W załączeniu składając szczegółowe uwagi wskazuję, że ustalenia te dają podstawę do sformułowania następujących wniosków :

- 1) Analizowane Opracowanie zostało wykonane z naruszeniem obowiązujących przepisów oraz zawiera błędy o charakterze merytorycznym. Dokumentacja została sporządzona w sposób pobieżny, nie zawiera szeregu informacji, istotnych z punktu widzenia ochrony środowiska przed hałasem. W zasadniczej części zawiera informacje niepoprawne, które rzutują na wyniki przeprowadzonych obliczeń prognostycznych. Dokumentacja w żaden sposób nie pozwala na rzetelną ocenę oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia w zakresie oddziaływań akustycznych.
- 2) Naruszenie prawa polega na zaniechaniu zastosowania wymagań art. 112, 114 i 115 ustawy *Prawo Ochrony Środowisk*, oraz wymagań załącznika 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 czerwca 2011r. w sprawie *wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem* (Dz. U. z 2011 r. nr 140, poz. 824), a także rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie *dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (t.j. Dz. U. z 2014r., poz. 112).

Ponadto Wójt Gminy Wisznia Mała składa do akt sprawy, wnioskując o przyjęcie w poczet materiału dowodowego następujące opracowania :

- 1) Sprawozdanie z pomiarów hałasu komunikacyjnego nr 614/HM/14 z dnia 9.10.2014 r. sporządzone przez Laboratorium Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska,
- 2) Raport z Badań 447/14 z dnia 1.08.2011r . sporządzony przez Ośrodek Badań Podstawowych Projektów i Wdrożeń Ochrony Środowiska i Biotechnologii Laboratorium Badań Środowiskowych OIKOS

**W związku z powyższym, niezależnie od pozostałych wniosków, uwag i zarzutów, wnoszę o zobowiązanie Inwestora do szczegółowego ustosunkowania się do złożonych wraz z niniejszym pismem opracowań oraz nakazanie przedstawienia przez Inwestora wymaganego przepisami ustawy o oś opracowania w postaci raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S-5 na odcinku**



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

**Korzeńsko (bez węzła) - węzeł Widawa Wrocław w zakresie klimatu akustycznego**, przygotowanego w sposób kompletny, poprawny i zgodny z obowiązującymi przepisami

- VIII. Na marginesie powyżej powołanych wniosków i uwag odnoszących się do prowadzonego postępowania wynikającego z art. 90 ustawy oś należy również zwrócić uwagę, iż na aktualnym etapie postępowania rozpatrywanie przez organ wniosku inwestora o zmianę decyzji ZRID należy uznać za całkowicie niedopuszczalne. Stosownie do treści obwieszczenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju, przystąpienie do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko następuje **w ramach postępowania prowadzonego po wznowieniu postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 7 lutego 2014 r., znak DOII-IIIeb/BOII-3eb-772-75-239/12/13/14, uchylającą w części decyzję Wojewody Dolnośląskiego Nr 9/12 z dnia 28 maja 2012 r. znak IF.AB7820.34.2011.AK13 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi ekspresowej S-5 Poznań – Wrocław, na odcinku Korzeńsko (bez węzła) – węzeł Widawa Wrocław”**. Stosownie do dokumentów znajdujących się w aktach postępowania prowadzonego przez Ministra Infrastruktury, wznowienie postępowania wynika z **postanowienia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 31 października 2014 r. w sprawie wznowienia postępowania z wniosku Pana Tadeusza Zdrojewskiego**.

Zgodnie z art. 149 § 2 KPA, postanowienie w sprawie wznowienia postępowania stanowi podstawę do przeprowadzenia przez właściwy organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. W tej fazie organ może się wypowiadać jedynie co do zarzutów, a nie ich podstaw (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 14 czerwca 1999 r., IV SA 2397/98, LEX nr 47857: "1. Przed wydaniem postanowienia o wznowieniu postępowania organ administracji bada wyłącznie, czy wniosek o wznowienie postępowania oparty jest o ustawowe przesłanki wznowienia, enumeratywnie wymienione w art. 145 § 1 KPA oraz czy podanie o wznowienie postępowania zostało wniesione z zachowaniem terminów przewidzianych w art. 148 KPA Tylko w przypadku ujawnienia, iż podanie o wznowienie nie wskazuje przesłanek przewidzianych w art. 145 § 1 KPA bądź nie zachowany został termin do jego złożenia przewidziany w art. 148 KPA - organ administracji może na podstawie art. 149 § 3 KPA wydać decyzję [obecnie postanowienie] odmawiającą wznowienia postępowania. W pozostałych przypadkach organ administracji ma obowiązek wydać postanowienie o wznowieniu postępowania i przeprowadzić postępowanie zgodnie z zasadami określonymi w art. 150 i 151 KPA 2. W przypadku wskazania przesłanki wznowienia jako okoliczności wymienionych w art. 145 § 1 pkt 4 KPA. organ rozpatrujący podanie nie bada, czy podmiot wnoszący podanie istotnie ma przymiot strony w postępowaniu zakończonym kwestionowaną decyzją, gdyż



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

kwestia ta będzie przedmiotem ustaleń i oceny w postępowaniu prowadzonym po wydaniu postanowienia, o jakim mowa w art. 149 § 2 KPA";

Z kolei art. 151 KPA stanowi, iż po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 KPA, organ prowadzący postępowania wydaje decyzję, w której

- 1) odmawia uchylecia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, albo
- 2) uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy.

Oznacza to, że postępowanie prowadzone przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju po wydanym postanowieniu o wznowieniu odnosi się wyłącznie do rozstrzygnięcia kwestii istnienia podstawy do wznowienia postępowania oraz (ewentualnego) rozstrzygnięcia o istocie sprawy (co w tym momencie oznacza zakres wyznaczony pierwotnym wnioskiem o wydanie decyzji ZRID, a nie nowo złożonym wnioskiem o zmianę decyzji ZRID). Oznacza to także, że przy okazji (mającego charakter nadzwyczajnego) postępowania wynikającego z postanowienia o wznowieniu postępowania (odnoszącego się do ostatecznej decyzji o ZRID), nie można prowadzić równocześnie postępowania z wniosku Inwestora o zmianę tej samej decyzji. W pierwszej kolejności organ powinien zakończyć postępowanie ekstraordynaryjne (wznowieniowe), utrzymać w mocy dotychczasową decyzję ZRID lub ewentualnie zgodnie z art. 151 ust.1 pkt 2) uchylć dotychczasową decyzję o ZRID i wydać w jej miejsce nową. Dopiero po zakończeniu takiego postępowania, organ (ewentualnie, o ile zachodzą ku temu właściwe przesłanki) mógłby rozpatrzyć wniosek o zmianę decyzji ZRID.

Zgodnie z poglądem wyrażonym w wyroku SN z dnia 6 stycznia 1999 r., III RN 101/98, OSNAPiUS 1999, nr 20, poz. 637: "(...) uchylene lub zmiana decyzji na podstawie art. 155 k.p.a. może nastąpić jedynie wówczas, gdy brak jest podstaw prawnych do jej uchylecia lub zmiany w trybie wznowienia postępowania (art. 145 § 1 k.p.a.) lub do stwierdzenia nieważności (art. 156 § 1 k.p.a.)". Z kolei zgodnie z wyrokiem NSA w Warszawie z dnia 26 lipca 1993 r., I SA 1892/92, ONSA 1994, nr 3, poz. 116, "1. W trybie art. 155 k.p.a. nie można dokonywać zmiany decyzji dotkniętej wadą nieważności w celu jej sanowania. 2. Decyzja wydana na podstawie art. 155 k.p.a. może dotyczyć wyłącznie kwestii rozstrzygniętych zmienianą (uchylaną) decyzją organu, a nie kwestii nowych".

Należy przy tym podkreślić, iż sam fakt wznowienia postępowania nie oznacza, że dotychczasowa decyzja ZRID utraciła prymat ostateczności. Dopiero po przeprowadzeniu całego postępowania wznowieniowego, organ (ewentualnie)



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

uchyli przedmiotową decyzję ZRID, która do tego czasu nadal będzie miała status obowiązującej, ostatecznej i wiążącej dla organów. Warto też zauważyć, że postępowanie wznowieniowe w zakresie decyzji ZRID nie podważa w żaden sposób uprzednio wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która również ma status decyzji ostatecznej i wiążącej organy administracji. Przedmiotem postępowania wznowieniowego, jest wyłącznie sprawa odnosząca się do decyzji ZRID, i w ramach takiego postępowania decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest w żaden sposób podważana czy nie podlega jakimkolwiek zmianom. Kończąc postępowanie wznowieniowe dotyczące decyzji ZRID, Minister Infrastruktury i Rozwoju będzie zgodnie z art. 86 o.o.s., wciąż związany uprzednio wydaną przez RDOŚ decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym jej ustaleniami odnośnie ochrony akustycznej i ekranów. **Zatem prowadzone postępowanie wznowieniowe dotyczące decyzji ZRID musi bezdyskusyjnie uwzględniać ustalenia zawarte w wydanej przez RDOŚ decyzji z 23 sierpnia 2010 r., znak: RDOŚ-02-WOOS- 6613-1/86/10/ama o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, gdyż postępowanie wznowieniowe dotyczy wyłącznie decyzji ZRID i nie może prowadzić do podważenia ustaleń ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.**

Niedopuszczalne przy tym jest prowadzenie przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju jednego postępowania, w ramach którego rozpoznaje on **jednocześnie** sprawę związaną z **wznowieniem postępowania** w zakresie ostatecznej decyzji ZRID i jednocześnie rozpoznaje wniosek Inwestora o zmianę tej samej decyzji ZRID. **W systemie postępowania administracyjnego niedopuszczalne jest łączenie zwykłych i ekstraordynaryjnych postępowań w jedno postępowanie, rozstrzygane jedną decyzją przez ten sam organ prowadzący. Postępowanie takie i wydawane decyzje będą bowiem obarczone będzie sankcją nieważności.**

**Dopiero po ostatecznym zakończeniu postępowania wznowieniowego (postanowienie z dnia 31.10.2014 r.) dotyczącego ostatecznej decyzji ZRID, organ będzie mógł (ewentualnie) rozpoznać wniosek Inwestora z 4 listopada 2014 r. o zmianę decyzji ZRID. Przy czym przedmiot wnioskowanej przez Inwestora zmiany decyzji ZRID implikuje konieczność zmiany uprzedniej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, natomiast niedopuszczalne jest przeprowadzenie takiej zmiany w oparciu o procedurę ponownej oceny oddziaływania na środowisko.**

Trzeba przy tym również zwrócić uwagę, na specyficzną sytuację związaną z postępowaniem w sprawie zmiany decyzji ZRID. Niewątpliwie decyzja ZRID (decyzja Wojewody Dolnośląskiego nr 9/12 z dnia 28.05.2012 r. dla zadania





WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

"Budowa drogi ekspresowej S5 Poznań-Wrocław na odcinku Korzeńsko (bez węzła) – węzeł "Widawa" Wrocław") jest nadal (pomimo wznowienia) decyzją ostateczną. Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 687) nie zawiera żadnych specjalnych przepisów odnośnie zmiany decyzji ZRID, w art. 11c zawierając odesłanie do stosowania kodeksu postępowania administracyjnego. Czyli ewentualna zmiana ostatecznej decyzji ZRID (poza trybami ekstraordynaryjnymi) nastąpić może wyłącznie w trybie art. 155 KPA. Zgodnie z tym przepisem, decyzja ostateczna, na mocy której **strona nabyła prawo**, może być w każdym czasie **za zgodą strony** uchylona lub **zmieniona** przez **organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się** uchyleniu lub **zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony;**

Po pierwsze, organem który wydał decyzję ZRID był **Wojewoda Dolnośląski, Minister Infrastruktury i Rozwoju jako organ wyższego stopnia w wyniku wniesionego odwołania od decyzji Wojewody wydał w dniu 7 lutego 2014 r. decyzję uchylającą w/w decyzję jedynie w części.** Z treści wniosku Inwestora nie wynika, że domaga się zmiany decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju (dotyczącej zakresu uchylonego w części), ale ewidentnie domaga się **zmiany decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr 9/12** z dnia 28.05.2012 r. Jak była już o tym mowa, niedopuszczalne jest łączenie postępowania wznowieniowego z postępowaniem o zmianę decyzji ostatecznej. Zatem w myśl art. 155 KPA, organem władnym do rozpoznania wniosku Inwestora o zmianę ostatecznej decyzji ZRID jest **Wojewoda Dolnośląski.**

Po drugie, jakkolwiek adresatem Decyzji ZRID był Inwestor, to stronami postępowania było niewątpliwie bardzo wiele podmiotów. Postępowanie to (i wydana decyzja ZRID) dotyczyła interesu prawnego wielu podmiotów, w szczególności mieszkańców Gminy Wisznia Mała - właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji, w szczególności w obszarze interferencji akustycznej. Mocą decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr 9/12, zatwierdzony został projekt budowlany przewidujący m.in. lokalizację, ilości i wysokości zabezpieczeń akustycznych i ekologicznych, mających zapewnić tym osobą odpowiednią ochronę przed hałasem i komfort akustyczny. Zatem osoby takie niewątpliwie na mocy decyzji Wojewody Dolnośląskiego nabyły prawo do wynikającej z niej ochrony przed hałasem. Aktualnie złożony przez Inwestora wniosek dotyczy likwidacji wielu wcześniej przewidzianych ekranów akustycznych, **a zatem bez wątpienia zmienia sytuację prawną takich osób i narusza ich prawa nabyte na mocy Decyzji Wojewody. Oznacza to, że wnioskowana przez Inwestora zmiana decyzji ostatecznej wymaga wyraźnej (a nie domniemywanej, czy milczącej) zgody osób, których prawa zostają zmienione.**



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

Jak wskazuje doktryna i orzecznictwo, Ochrona praw nabytych jest zapewniana przez ustanowienie obowiązku uzyskania zgody strony na wzruszenie decyzji (J. Borkowski (w:) *Komentarz*, 1996, s. 692). Respektowanie tego wymagania jest bezwzględny obowiązkiem organu administracji publicznej, a brak tej zgody stanowi rażące naruszenie prawa (J. Borkowski (w:) *Komentarz*, 1996, s. 692); np. wyrok NSA w Warszawie z dnia 4 grudnia 1981 r., I SA 2408/81, ONSA 1981, nr 2, poz. 121, w którym stwierdzono, że: "Uchylenie przez organ administracji decyzji ostatecznej bez zgody strony, która na mocy tej decyzji nabyła prawo, a zatem wbrew zasadzie art. 155 k.p.a., stanowi rażące naruszenie prawa i skutkuje stwierdzeniem nieważności takiej decyzji na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a."). Zgoda strony na uchylenie lub zmianę decyzji musi być udzielona wyraźnie; nie może tu być mowy o domniemanej zgodzie, chociażby za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawiał "słuszny interes strony" (Z. Janowicz, *Komentarz*, 1995, s. 372; wyrok SN z dnia 14 marca 1991 r., III ARN 32/90, OSNCP 1992, nr 6, poz. 112, w którym stwierdzono, że: "Zgoda strony na wzruszenie w całości lub w części decyzji, z której czerpie ona swe prawa, nie może być ani dorozumiana, ani domniemana. Tylko i wyłącznie zgoda udzielona wprost i wyraźnie, przez stosowne oświadczenie złożone organowi administracji państwowej, może stanowić jedną z przesłanek zmiany lub uchylenia ostatecznej decyzji na podstawie art. 155 k.p.a."). W wyroku NSA we Wrocławiu z dnia 25 czerwca 1985 r., SA/Wr 351/85, ONSA 1985, nr 1, poz. 36, trafnie przyjęto, że: "Podstawowym warunkiem dopuszczalności zmiany lub uchylenia decyzji ostatecznej jest zgoda strony, która nabyła prawo, wobec czego granicę dozwolonych zmian w decyzji wydanej na podstawie art. 155 k.p.a. wyznacza treść wyrażonej zgody"; por. wyrok NSA z dnia 27 stycznia 2000 r., SA/Bk 700/99, ONSA 2001, nr 2, nr 71, w którym stwierdzono, że: "Zgoda stron na zmianę decyzji ostatecznej (art. 155 k.p.a.) dotyczy wypowiedzenia się w sprawie weryfikacji uprawnień otrzymanych decyzją ostateczną, a tym samym zmiany merytorycznego rozstrzygnięcia, wobec czego powinna być rozpatrywana wyłącznie w kategoriach materialnych. Nie pozwala to na traktowanie jej w płaszczyźnie przesłanek przedmiotowości czy też bezprzedmiotowości postępowania".

Warto podkreślić, iż ochrona praw nabytych stron postępowania dotyczy uprawnień wynikających z ostatecznej decyzji administracyjnej, a nie z ewentualnych przepisów wykonawczych, na podstawie których wydano decyzję. Oznacza to, że ewentualne zmiany takich technicznych przepisów wykonawczych (np. określających dopuszczalne poziomy hałasu, czy metody pomiaru i sporządzania stosownych operatów) same w sobie nie stanowią o zmianie praw nabytych na mocy ostatecznej decyzji administracyjnej. Prawa nabyte wynikają z ustaleń decyzji administracyjnych, a zatem późniejsze zmiany przepisów technicznych same w sobie nie powodują automatycznej utraty uprawnień



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

ustalonych decyzją. W innym przypadku ochrona praw nabytych byłaby iluzoryczna, gdyż zmiana sytuacji prawnej osób dokonywałaby się nie w przewidzianych w aktach prawnych trybach (w szczególności z uwzględnieniem systemu źródeł prawa i obowiązków zapisanych w Konstytucji), ale w niepodlegającym kontroli trybie zmian różnego rodzaju aktów wewnętrznych czy mających charakter techniczny. Zatem nawet jeżeli zmieniłyby się przepisy wykonawcze czy techniczne dotyczące dopuszczalnych poziomów hałasu czy metod pomiaru i sporządzania stosownych opracowań, to nie uzasadnia to samo w sobie uznania, że osoby które nabyły określone prawa na mocy decyzji wydanych na podstawie innych, korzystniejszych dla nich przepisów, miałyby zostać pozbawione prawa do ochrony wcześniej nabytych uprawnień. Zatem ewentualna zmiana ostatecznej decyzji ZRID w zakresie zatwierdzonej uprzednio ochrony akustycznej, nie może odbyć się bez uwzględnienia słuszych interesów osób, które na mocy zmienionej decyzji miałyby zostać takiej ochrony pozbawione, czy też miałyby się zmniejszyć ich komfort akustyczny w stosunku do ustaleń wynikających z uprzednio wydanej ostatecznej decyzji ZRID. Tym bardziej, że powoływany uprzednio przepis art. 112 ustawy Prawo ochrony środowiska, stanowi o tym, iż **ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności poprzez:**

- 1) utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie,
- 2) zmniejszenie poziomu hałasu co najmniej do dopuszczalnego, gdy nie jest on dotrzymany.

Zatem ochrona klimatu akustycznego nie polega wyłącznie na tym, aby poziom nie przekraczał dopuszczalnych aktualnie norm, ale również na tym, że dla zachowania komfortu mieszkańców pożądane jest, aby poziom hałasu był znacznie niższy niż przewidziany normami. W konsekwencji wnioskowana przez Inwestora zmiana ostatecznej decyzji ZRID zgodnie z art. 155 KPA winna uwzględniać konieczność uzyskania zgód osób, których prawo nabyte (komfort akustyczny) miałyby się zmniejszyć (nawet jeżeli zdaniem Inwestora wnioskowana zmiana nie spowoduje przekroczenia aktualnie dopuszczalnych norm, jednak bez wątpienia usunięcie planowanych ekranów akustycznych taki komfort obniży).

**Tymczasem z akt sprawy wynika, że Inwestor nie tylko nie załączył takich zgód, ale nawet nie był w stanie wskazać, jakie są właściwe strony postępowania w tym zakresie. W świetle powyższego Wójt Gminy Wisznia Mała wnioskuje o to, aby (niezależnie od pozostałych wniosków, uwag i zarzutów), bezwzględnie zobligować Inwestora do :**

- 1) **prawidłowego wskazania stron postępowania: osób i podmiotów, będących właścicielami nieruchomości leżących w obszarze oddziaływania akustycznego planowanej inwestycji drogowej, których sytuacja ulegnie zmianie w następstwie wnioskowanej przez Inwestora zmiany warunków**



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

- realizacji inwestycji (w zakresie ochrony akustycznej wynikającej z ostatecznej Decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr 9/12 z dnia 28.02.2012 r.,  
2) przedstawienia pisemnych zgód takich podmiotów na wnioskowane przez Inwestora zmiany

a w przypadku niewywiązania się przez Inwestora z określonych obowiązków :

- 3) wydanie decyzji o odmowie zmiany Decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr 9/12 z dnia 28.02.2012 r.

Wójt Gminy Wisznia Mała wskazuje przy tym, iż według jego wiedzy mieszkańcy Gminy Wisznia Mała, w tym właściciele nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania akustycznego planowanej inwestycji (według wnioskowanych przez Inwestora zmienionych warunków), w sposób stanowczy sprzeciwiają się planowanym przez Inwestora zmianom, co w szczególności znalazło swoje odzwierciedlenie w licznie składanych wnioskach i uwagach w ramach niniejszego postępowania oraz w licznych zażaleniach na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z 20 czerwca 2014 r., znak WOOŚ.050.24.2014.AMA.3 (wyrażające stanowisko, iż realizacja przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S-5 na odcinku Korzeńsko (bez węzła)- węzeł Widawa Wrocław według wariantu IC z korektą jego przebiegu w rejonie miejscowości Psary przebiega etapowo oraz że **nie zmieniły się środowiskowe uwarunkowania realizacji tego przedsięwzięcia określone w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z 23 sierpnia 2010 r., znak: RDOŚ-02-WOOŚ- 6613-1/86/10/ama).**

(analogiczne zażalenie, a następnie skargę do WSA złożyła również Gmina Wisznia Mała. Jedynie na marginesie warto zauważyć, że fakt złożenia przez Inwestora wniosku z dnia 4 listopada 2014 r. o zmianę decyzji ZRID w zakresie ochrony akustycznej oraz prowadzone aktualnie postępowanie w sprawie ponownej oceny oddziaływania na środowisko same w sobie stanowią bezpośredni dowód na to, że wcześniejsze stanowisko Inwestora oraz RDOŚ, iż **nie zmieniły się środowiskowe uwarunkowania realizacji tego przedsięwzięcia określone w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z 23 sierpnia 2010 r., znak: RDOŚ-02-WOOŚ- 6613-1/86/10/ama, nie były uprawnione, a zażalenia złożone przez Gminę Wisznia Mała i mieszkańców były jak najbardziej uzasadnione).**

Informuję także, iż związku z wnioskiem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, oddział we Wrocławiu z dnia 4 listopada 2014 r. o zmianę decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr 9/12 z dnia 28 maja 2012 r. w zakresie ekranów akustycznych, w dniu 28 stycznia 2015r. Rada Gminy Wisznia Mała podjęła



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

uchwałę Nr VII/IV/28/15 w sprawie apelu o uwzględnienie uzasadnionych potrzeb mieszkańców Gminy Wisznia Mała w zakresie ochrony akustycznej i ekologicznej w związku z budową drogi ekspresowej S-5 Poznań- Wrocław na odcinku Korzeńsko (bez węzła) – węzeł Widawa Wrocław”, a tym samym o pozostawienie liczby oraz wysokości zabezpieczeń akustycznych w kształcie zatwierdzonym prawomocną decyzją Wojewody Dolnośląskiego nr 9/12 z dnia 28 maja 2012 r. (kopia uchwały w załączeniu).

Wskazuję, iż powyższa uchwała wyraża stanowisko społeczności lokalnej naszej gminy, co ma szczególne znaczenie w kontekście wynikającej z art. 155 KPA przesłanki interesu społecznego, który ewidentnie przemawia przeciwko dopuszczalności zmiany decyzji ostatecznej przewidzianej w art. 155 KPA.

W świetle powyższego, Wójt Gminy Wisznia Mała wnioskuje o to, aby (niezależnie od pozostałych wniosków, uwag i zarzutów), organy prowadzące postępowanie w niniejszej sprawie przeprowadziły (na terenie Gminy Wisznia Mała) rozprawę administracyjną, na której wszystkie strony miałyby możliwość przedstawić swoje stanowisko i (być może) uzgodnienie interesy wszystkich stron (art. 89 KPA, w związku z art. 11c ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz art. 36 ustawy ooś)

W tym miejscu należy ponownie podkreślić, iż niezależnie nawet od powyższych uwag, wnioskowana przez Inwestora zmiana decyzji ZRID implikuje wcześniejsze uzyskanie decyzji o zmianie wcześniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W tym zakresie art. 87 ustawy ooś stanowi, że przepisy działu V oraz działu VI stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zaś przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jednakże jak wskazuje doktryna i orzecznictwo, w świetle treści art. 87 zd. 1 ustawy ooś należy pominąć zasadę, że organ administracji orzekający na podstawie art. 155 KPA przeprowadza kontrolę wydanej decyzji ostatecznej wyłącznie z jednego punktu widzenia – tj. badając, czy za jej zmianą lub uchyleniem przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony, nie jest bowiem uprawniony do ponownego merytorycznego rozpatrywania sprawy, gdyż w postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 155 KPA nie stosuje się



WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

przepisów prawa materialnego" (decyzja SKO we Wrocławiu z dnia 10 listopada 2010 r., SKO 4136/30/10, OwSS 2011, nr 1, s. 36). Skoro bowiem zmiana decyzji musi być poprzedzona np. oceną oddziaływania na środowisko (jeżeli jest ona wymagana), to znaczy, że **organ wydający decyzję zmieniającą uwarunkowania środowiskowe realizacji przedsięwzięcia przeprowadza ponowne merytoryczne postępowanie**. W związku z tym swoboda jego działania jest dużo szersza (acz zdeterminowana wnioskiem strony) niż wynikałoby to tylko z art. 155 KPA.

Zatem (niezależnie nawet od pozostałych uwag, wniosków i zarzutów) wymagana dla zmiany ZRID zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **wymaga przeprowadzenia pełnego postępowania merytorycznego, a nie wyłącznie uproszczonego postępowania ograniczającego się do złożenia przez Inwestora „suplementu do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S-5 na odcinku Korzeńsko (bez węzła) - węzeł Widawa Wrocław w zakresie klimatu akustycznego”**

W świetle powyższego, wnoszę o uwzględnienie zgłoszonych uwag, wniosków oraz rozpoznanie zgłoszonych zarzutów.

Jednocześnie wskazuję, że otrzymane z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, pismo z 13 stycznia 2015 r. nr DOI-II-772-99-53/14/15 i załączone do niego obwieszczeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju nr DOI-II-10-772-99-65/14/15 z 13 stycznia 2015 r., nie zawierają wyraźnego wskazania podmiotu i jego adresu (w tym mailowych), na które należy zgłaszać uwagi i wnioski (obwieszczenie zawiera wyłącznie informację adresową o miejscu w którym można zapoznać się z dokumentacją sprawy). W związku z powyższym niniejsze pismo zostaje wysłane na ogólny adres mailowy Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju : ([kancelaria@mir.gov.pl](mailto:kancelaria@mir.gov.pl)) oraz dodatkowo pocztą na adres Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w Warszawie (Minister Infrastruktury i Rozwoju, Departament Orzecznictwa II, Ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa).

W przypadku gdyby okazało się, że niniejsze uwagi i wnioski winne zostać przesłane innemu podmiotowi lub na inny adres, wnoszę o stosowne potraktowanie niniejszego pisma jako wniosek o przywrócenie terminu, z uwagi na niejednoznaczną treść obwieszczenia.

Załączniki :

1. Tabela przedstawiająca stan ilości ekranów;
2. Szczegółowe uwagi do „suplementu do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S-5 na odcinku Korzeńsko (bez węzła) - węzeł Widawa Wrocław w zakresie klimatu akustycznego”;

WÓJT GMINY  
*Jakub Bronowicki*





WÓJT GMINY  
Wisznia Mała

3. Sprawozdanie z pomiarów hałasu komunikacyjnego nr 614/HM/14 z dnia 9.10.2014 r. sporządzone przez Laboratorium Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska;
4. Raport z Badań 447/14 z dnia 1.08.2011r . sporządzony przez Ośrodek Badań Podstawowych Projektów i Wdrożeń Ochrony Środowiska i Biotechnologii Laboratorium Badań Środowiskowych OIKOS;
5. Uchwała Nr VII/IV/28/15 Rady Gminy Wisznia Mała z dnia 28 stycznia 2015r. w sprawie apelu o uwzględnienie uzasadnionych potrzeb mieszkańców Gminy Wisznia Mała w zakresie ochrony akustycznej i ekologicznej w związku z budową drogi ekspresowej S-5 Poznań-Wrocław na odcinku Korzeńsko (bez węzła) – węzeł Widawa Wrocław”, a tym samym o pozostawienie liczby oraz wysokości zabezpieczeń akustycznych w kształcie zatwierdzonym prawomocną decyzją Wojewody Dolnośląskiego nr 9/12 z dnia 28 maja 2012 r.

**Otrzymują:**

- 1) Ministerstwo infrastruktury i Rozwoju w Warszawie (mailowo i listem poleconym);
- 2) a/a.

WÓJT GMINY  
*Jakub Bronowicki*