

01 PAŹ. 2014

V. ANWEILER, P. DĘBSKI, M. KOTULLA, K. KWAŚNIEWICZ
KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH
CASUS IURIS sp. j.
53-236 Wrocław, ul. Buska 9/1
tel. 71 338 45 37, 338 45 50, 338 42 56
361 95 41, fax 71 338 42 77
NIP 897-001-36-45

KI/1948/14

Wrocław, 30 września 2014 r.

a/a
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
we Wrocławiu
pl. Powstańców Warszawy 1
50-153 Wrocław

Dotyczy: wniosku Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, oddział we Wrocławiu z 23 lipca 2014 r. (GDDKiA-O/WR.D-9-mt-26-1686/14) o sprostowanie oczywistej omyłki w rozstrzygnięciu postanowienia z 27 kwietnia 2012 r., sygn. WOOŚ.4242.33.2011.AMA.9

Działając w imieniu mojego mocodawcy – Gminy Wisznia Mała, w odpowiedzi na wniosek Dyrektora wrocławskiego oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z 23 lipca 2014 r. (GDDKiA-O/WR.D-9-mt-26-1686/14) o sprostowanie oczywistej omyłki w rozstrzygnięciu postanowienia z 27 kwietnia 2012 r., sygn. WOOŚ.4242.33.2011.AMA.9 oświadczam, co następuje.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 t.j. ze zm.) organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz **inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.**

Zgodnie z utrwalonym poglądem doktryny błędem rachunkowym jest omyłka w wykonaniu działania arytmetycznego przy jednoczesnym założeniu, iż elementy przyjęte jako podstawa działania ustalone zostały przez organ w sposób prawidłowy. Błąd pisarski natomiast może polegać na niewłaściwym użyciu określonego wyrazu, zwłaszcza w sposób niezgodny z regułami języka polskiego, niewłaściwej pisowni, odmianie, błędzie ortograficznym, przypadkowym pominięciu jednego albo kilku wyrazów. **Jeśli zaś chodzi o inne oczywiste omyłki, to mogą to być omyłki, które stoją na równi z błędami pisarskimi czy rachunkowymi, polegające na wyrażeniu czegoś, co jest widocznie niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez władzę, a co powstało wskutek na przykład przeoczenia czy niewłaściwego doboru słów.** Rzeczona oczywistość błędu rachunkowego, pisarskiego czy innego winna więc wynikać z natury samego błędu albo z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem decyzji, z treścią żądania, akt sprawy czy innymi okolicznościami. (R. Kędziora, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. 4*, Warszawa 2014).

Jak słusznie zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z 13 marca 2003 r.: „*sprostowanie może dotyczyć tylko błędów pisarskich, rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek - w drodze sprostowania nie może nastąpić uzupełnienie ani decyzji ani postanowienia*” (por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 13 marca 2003 r., II SA/Kr 1202/99, LEX nr 655369).

Warto również zwrócić uwagę na tezę wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 12 maja 2003 r., gdzie Naczelny Sąd Administracyjny uznał, iż w drodze art. 113§ 1 Kodeksu postępowania administracyjnego nie można naprawiać wszystkich błędów, które zostały popełnione w decyzji (w przedmiotowej sprawie postanowieniu), a samo sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany decyzji. (por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 maja 2003 r., IV SA 3010/01, LEX nr 685015).

Jednocześnie należy stanowczo podkreślić, iż aby możliwe było sprostowanie w trybie z art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego omyłki przez organ administracji publicznej owa omyłka musi być omyłką „oczywistą”. Wymagana „oczywistość” jest pojęciem nieostrym i jako takie powinno podlegać wykładni. Mimo tego winno być ono rozumiane w sposób zawężający. Wobec braku ustawowej definicji pojęć „błąd pisarki”, „błąd rachunkowy”, „inna oczywista omyłka”, należy każdorazowo zapoznaniu mieć na uwadze potoczne znaczenie tych określeń. I tak na przykład dodanie w nazwie zbiornika słowa „uszczelniony” w żaden sposób pod „oczywistą omyłkę” nie podpada, a tego typu zmian domaga się Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, oddział we Wrocławiu.

Mając powyższe na uwadze, po zapoznaniu się z treścią uzasadnienia pisma, trudno zgodzić się ze zdaniem Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, oddział we Wrocławiu, wyrażonym we wniosku z 23 lipca 2014 r., iż w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z „inną oczywistą omyłką” podlegającą sprostowaniu.

APLIKANT RADCOWSKI

Aleksandra Płudowska

RADCA PRAWNY

Krzysztof Kwaśniewicz