

Poznań, dnia 24.04.2025 r.

Malin Development 1 Sp. z o.o.
ul. Towarowa 28, 00-839 Warszawa

Pełnomocnik:

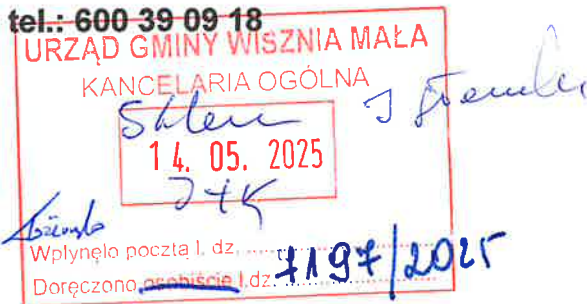
Iwona Cieślik

61-333 Poznań, ul. Tomaszowska 3

Adres do korespondencji Pełnomocnika:

62-280 Kiszkowo, Węgorzewo 41

tel.: 600 39 09 18



Wójt Gminy Wisznia Mała

Urząd Gminy Wisznia Mała

55-114 Wisznia Mała, ul. Wrocławska 9

W odpowiedzi na pismo znak OŚ.6220.3.41.2023 z dnia 7.02.2025 r., w związku z postanowieniem nr 05/2025 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Trzebnicy znak ZNS.9022.52.1.2024 w sprawie uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie Centrum Logistycznego, w skład którego wchodzi: zespół hal produkcyjno – usługowo - magazynowych z zapleciami socjalno-biuroowymi, portiernie, zbiorniki i pompownie ppoż., stacja LNG z instalacją gazową, instalacja fotowoltaiczna, zbiornik retencyjny i parkingi wraz z towarzyszącą infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu w miejscowości Malin, na działkach o numerach ewidencyjnych: 331/9 (fragm.), 331/10 (fragm.), 331/11 (fragm.), 331/12 (fragm.), 331/13 (fragm.), 331/14 (fragm.), 331/15 (fragm.), 331/24 (fragm.), 331/28, 331/29, 331/38 (fragm.), informujemy, że:

Ad.1. Faza realizacji jest związana z krótkotrwałą emisją hałasu podczas okresowego użytkowania maszyn i urządzeń niezbędnych przy pracach związanych z przygotowaniem terenu, a następnie wznoszeniem obiektów. Wiarygodne określenie hałasu związanego z pracami przygotowawczymi, a następnie budowlanymi nie jest możliwe bez dokładnej znajomości parametrów wpływających na wielkość emisji. Dotyczą one np. stanu technicznego, ilości oraz czasu pracy używanych maszyn oraz zastosowanej technologii budowy. Maszyny i urządzenia wykorzystywane przy pracach budowlanych powinny spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz.U. z 2005 r., nr 263 poz. 2202 ze zm.).

Należy podkreślić, że regulacje zawarte w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z

2014r., poz. 112) nie mają zastosowania do wydarzeń o ograniczonym czasie trwania, takich jak np. prowadzenie budowy czy prac modernizacyjnych.

W celu ograniczenia oddziaływania akustycznego na środowisko na etapie realizacji przedsięwzięcia planuje się następujące działania ochronne:

- prowadzenie prac budowlanych (jeżeli to będzie możliwe ze względów technologicznych) tylko w porze dziennej,
- stosowanie najmniej uciążliwej akustycznie technologii prowadzenia prac,
- stosowanie sprawnego technicznie sprzętu odpowiadającemu współczesnemu stanowi techniki,
- wyłączanie zbędnych, nieużywanych w danym momencie urządzeń i maszyn emitujących hałas,
- unikanie nakładania się i sumowania oddziaływań np. jednoczesnej pracy urządzeń o wysokim poziomie emisji hałasu, gromadzenie sprzętu w rejonie najmniejszej uciążliwości dla ludzi.

Wykonano symulacje akustyczną przedstawiającą najniekorzystniejszą sytuację, czyli:

- jednoczesną pracę różnych maszyn, które w rzeczywistości nie będą pracować równocześnie w tym samym miejscu, np. koparka i walec,
- pracę wszystkich urządzeń bez przerwy przez 8 godzin – co w rzeczywistości nigdy nie zachodzi,
- przyjęcie maksymalnych dopuszczalnych poziomów dźwięku określonych ww. rozporządzeniem z 2005 r. – współczesne maszyny robocze są znacznie cichsze.

Ponadto, analiza nie uwzględnia projektowanych ekranów akustycznych, które mają na celu redukcję poziomu hałasu. W związku z tym przedstawione wyniki należy traktować jako najgorszy możliwy wariant. W poniższej tabeli przedstawiono informacje o pracy źródeł hałasu podczas budowy.

Wszechkierunkowe źródła liniowe

Źródło	Ilość pojazdów w ciągu referencyjnego czasu oceny 8h dnia	Ilość pojazdów w ciągu referencyjnego czasu oceny 1h nocy	Poziom mocy akustycznej L_{WA} [dB A]
Pojazdy ciężarowe (wywrotki)	100	0	100
Źródło	Czas pracy w ciągu referencyjnego czasu oceny 8h dnia [h]	Czas pracy w ciągu referencyjnego czasu oceny 1h nocy [h]	Poziom mocy akustycznej L_{WA} [dB A]
Koparka gąsienicowa (1)	8	0	106
Koparka gąsienicowa (2)	8	0	106
Koparka gąsienicowa (3)	8	0	106
Koparka gąsienicowa (4)	8	0	106
Koparka gąsienicowa (5)	8	0	106

Spycharka (1)	8	0	106
Spycharka (2)	8	0	106
Spycharka (3)	8	0	106
Stabilizator gruntu (1)	8	0	109
Stabilizator gruntu (2)	8	0	109
Walec (1)	8	0	109
Walec (2)	8	0	109
Walec (3)	8	0	109
Walec (4)	8	0	109
Wozidło (1)	8	0	104
Wozidło (2)	8	0	104
Wozidło (3)	8	0	104
Wozidło (4)	8	0	104

Poziom mocy akustycznej pojazdów ciężarowych przyjęto zgodnie z danymi zawartymi w instrukcji nr 338/2008 pt. „Metoda określania emisji i imisji hałasu przemysłowego w środowisku” opracowanej przez ITB. Poziomy mocy akustycznej pozostałych źródeł hałasu tj. koparki, spycharki i walce, pochodzą z rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz.U. z 2005 r., nr 263 poz. 2202 ze zm.). Przyjęto, że pojazdy ciężarowe będą poruszać się z prędkością 15 km/h, natomiast pozostałe źródła hałasu tj. koparki, spycharki i walce będą poruszać się z prędkością 10 km/h.

Wykonanie analizy akustycznej pozwoliło określić emisję hałasu do środowiska. W poniższej tabeli przedstawiono wyniki w punktach imisji.

Wyniki symulacji – receptory na terenach chronionych akustycznie

Nazwa receptora	Dopuszczalny poziom hałasu [dB]		Szacowny poziom hałasu w punkcie imisji [dB]	
	Pora dnia	Pora nocy	Pora dnia	Pora nocy
P1	50	40	44,2	---
P2	50	40	46,2	---
P3	50	40	46,4	---
P4	50	40	47,1	---
P5	50	40	46,5	---

Wyniki obliczeń akustycznych zaprezentowano w załączniku nr 1.

Na podstawie przeprowadzonych analiz akustycznych stwierdzono, że nie ma przeciwwskazań akustycznych do realizacji planowanego przedsięwzięcia, a inwestycja może zostać zrealizowana bez negatywnego wpływu na klimat akustyczny terenów

sąsiednich. W związku z uzyskanymi wynikami nie ma potrzeby stosowania rozwiązań ograniczających oddziaływanie akustyczne na etapie budowy.

Ad.2. Dojazd do terenu budowy ustalony zostanie przez wykonawcę inwestycji, przed rozpoczęciem prac budowlanych. Jeżeli dojazd realizowany będzie drogami publicznymi, możliwość korzystania z takich dróg zostanie potwierdzona poprzez zatwierdzenie przez właściwych zarządców, projektu tymczasowej organizacji ruchu na okres prowadzenia prac budowlanych. Zarządcy dróg posiadają szczegółowe dane projektowe i powykonawcze dotyczące poszczególnych dróg, a tym samym zatwierdzenie tymczasowej organizacji ruchu potwierdzi techniczną możliwość przeniesienia ruchu do terenu budowy, bez ponadnormatywnego wpływu na tereny i obiekty znajdujące się w pobliżu tych dróg, w tym na bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów.

Ze swojej strony Inwestor deklaruje chęć ograniczenia oddziaływań w fazie budowy do niezbędnego minimum, m.in. poprzez gromadzenie znacznej części urobku na terenie własnym (poza obszarem inwestycji) do czasu budowy drogi KDL.

Należy również zaznaczyć, że w dalszej perspektywie, wprowadzone inwestycje na teren gminy wpływają na jej zamożność, co przekłada się na znaczną poprawę lokalnej infrastruktury.

Ad.3. Droga KDL będzie budowana równocześnie z pierwszym etapem budowy Centrum Logistycznego. W procedurze uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy centrum nie składano żadnych innych zapewnień.

Ad.4. Wydruki z programu obliczeniowego SoundPLAN zawierają wszystkie dane wejściowe źródeł hałasu wprowadzonych do modelu obliczeniowego oraz dane wyjściowe (obliczone poziomy hałasu w punktach). Wydruki te załączono do raportu (załączniki nr 24, 26 i 27).

Ad.5. W załączeniu przedstawiono projekt nasadzeń w pasie izolacyjnym od strony wsi Malin. Nasadzenia te są aktualnie realizowane. Na załączonym rysunku pokazano skład drzew i krzewów na każde 100 m pasa:

- Lipa drobnolistna – 2 szt.,
- Jesion wyniosły – 2 szt.,
- Grab pospolity – 24 szt.,
- Buk pospolity – 2 szt.,
- Klon czerwony – 5 szt.,
- Cis pośredni – 350 szt.,
- Berberys Thunberga – 24 szt.,
- Irga pozioma – 27 szt.,
- Śnieguliczka Doorenbosa – 12 szt.,
- Tawuła van Houtte'a – 9 szt.,

- Dereń biały – 17 szt.,
- Sosna górska 'Pumilo' – 57 szt.,
- Krzewuszka cudowna – 15 szt.,
- Jałowiec sabiński - 47 szt.

W pierwszym etapie obejmie to pas o długości ok. 450 m (na pozostałej długości tego etapu rosną drzewa i krzewy, które nie będą usuwane), a więc dla kompensacji I etapu nasadzone zostaną:

- Lipa drobnolistna – 9 szt.,
- Jesion wyniosły – 9 szt.,
- Grab pospolity – 108 szt.,
- Buk pospolity – 9 szt.,
- Klon czerwony – 23 szt.,
- Cis pośredni – 1575 szt.,
- Berberys Thunberga – 108 szt.,
- Irga pozioma – 122 szt.,
- Śnieguliczka Doorenbosa – 54 szt.,
- Tawuła van Houtte'a – 41 szt.,
- Dereń biały – 77 szt.,
- Sosna górska 'Pumilo' – 257 szt.,
- Krzewuszka cudowna – 68 szt.,
- Jałowiec sabiński - 212 szt.

Czyli łącznie 1733 drzewa i 939 krzewów.

Wycięciu zaś podlegać będą ok. 164 drzewa – czyli ilość nasadzeń dla tego etapu przekroczy ponad 10-cio krotnie ilość drzew usuniętych.

Dla zagospodarowania terenu samej inwestycji aktualnie nie przewiduje się nasadzeń drzew czy krzewów.

Ad.6. Zasięg oddziaływania akustycznego w porze nocy dla oddziaływania skumulowanego (tabele ze str. 102 – 107) podano w załączniku nr 27e.

Ad.7. W zdaniu „Planowana droga służyć będzie wyłącznie do obsługi przedsięwzięć Wnioskodawcy”, chodziło o to, że droga ta nie prowadzi do żadnych dalszych dodatkowych przedsięwzięć w tym terenie i jest budowana z myślą obsługi komunikacyjnej Centrum Logistycznego. Nie będzie to wykluczać w żaden sposób korzystania z drogi przez okolicznych mieszkańców.

Nie przewiduje się prowadzenia nadzoru nad wyborem przez kierowców drogi dojazdowej. Droga ta będzie logicznym wyborem dojazdu do Centrum. Mając do wyboru trasę

szybkiego ruchu z bezpośrednim zjazdem do celu, nikt świadomie nie zdecyduje się na kluczenie po lokalnych drogach powiatowych i gminnych.

Ad.8. W załączeniu w formie elektronicznej opracowanie „Malin – koncepcja etap 1,2 i 3; Analiza wpływu oświetlenia zewnętrznego na otaczający teren”, w którym firma RSK Polska Sp. z o.o. przeprowadziła analizę wpływu oświetlenia zewnętrznego na otaczający teren wraz z określeniem poziomów oświetlenia przeszkadzającego oraz z weryfikacją spełnienia wymogów normatywnych dla planowanej inwestycji.

W projekcie budowlanym zostaną zastosowane rozwiązania zalecone w ww. opracowaniu.

W ostatniej kolejności należy podkreślić, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarnego w Trzebnicy w postanowieniu znak ZNS.9022.52.1.2024, powołał się na art. 3 pkt 2 lit. a, art. 10 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz art. 78 ust. 1 pkt 2, art. 77 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 6 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jednakże z powyższych regulacji nie wynika możliwość sformułowania przedstawionych w nim zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego należy w szczególności uzgadnianie dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych dotyczących m.in. budowy oraz zmiany sposobu użytkowania obiektów budowlanych. To z kolei oznacza, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarnego w Trzebnicy w opinii powinien skoncentrować się jedynie na analizie dokumentacji pod kątem spełnienia przez inwestycję wymagań higienicznych i zdrowotnych (sanitarny nadzór zapobiegawczy).

Jak wskazał WSA w Krakowie w wyroku z dnia 3 marca 2009 r. (II SA/Kr 64/09): „istotą nadzoru jest wyciąganie konsekwencji z zachowania podmiotu podległego, które jest obserwowane przez organ nadzorczy z punktu widzenia określonych ustawowo kryteriów. Kryteria te winny być ustalone przez ustawodawcę jednoznacznie, a środki nadzoru winny być zebrane w zamkniętym katalogu (por. J. Zimmermann: Prawo administracyjne, Zakamycze 2006). Nietrudno dostrzec, że tak opisanemu pojęciu nadzoru w istocie odpowiadają działania wymienione w art. 4 ustawy tj. należące do "nadzoru bieżącego" (a nie działania wymienione w art. 3 należące do "nadzoru zapobiegawczego"). Tylko te zresztą działania ustawodawca określił jako polegające na kontroli przestrzegania przepisów. Kontrola zaś jest podstawowym narzędziem, przy pomocy którego nadzór jako taki jest realizowany. "Nadzór zapobiegawczy" nie jest wykonywany poprzez kontrolę stanów istniejących, lecz ocenę planów i zamierzeń, a wynikiem tej oceny może być jedynie opinia czy stanowisko, a nie nakaz lub zakaz (względnie inna sankcja). W istocie więc kompetencje realizowane w ramach tego nadzoru nie są kompetencjami nadzorczymi

w ścisłym tego słowa znaczeniu. Nie zmienia tego fakt, że zarówno dla kontroli, jak i dla oceny ustawodawca przyjmuje to samo kryterium "wymagań higienicznych i zdrowotnych". Wyrażane w niektórych orzeczeniach sądów administracyjnych (por. np. II SA/Kr 995/08) poglądy o tym, że uzgadnianie (potrzeby sporządzenia raportu oddziaływania) nie jest działaniem z zakresu nadzoru zapobiegawczego oparte jest zaś na założeniu, że przepis art. 3 wprost dotyczy, wymagających ścisłej i jednoznacznej regulacji, kompetencji nadzorczych "zwykłych" i dlatego użyty w nim zwrot "w szczególności" oznaczać może tylko tyle, że zakres działania PIS w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru może być regulowany także innymi ustawami. Pogląd ten, przy przyjęciu powyżej opisanego znaczenia zwrotu "nadzór zapobiegawczy", nie może być akceptowany. Podkreślić też trzeba, że art. 3 sam w sobie nie stanowi katalogu kompetencji, lecz określa jedynie sfery działalności Inspekcji Sanitarnej. Nie jest on więc samodzielnym źródłem kompetencji, a co najwyżej, jako element rekonstrukcji właściwej normy prawnej, stanowi jeden z przepisów współtworzących kompetencje. Z powyższych względów przepisu art. 3 nie można wyklądać posługując się kryteriami dotyczącymi wprost norm kompetencyjnych. Stwierdzić więc należy, że uzgadnianie środowiskowych uwarunkowań mieści się w "nadzorze zapobiegawczym". Jest to działanie o tym samym charakterze i o tym samym celu, które są wymienione w art. 3, nie ma więc żadnych powodów, aby wykluczać je z tego zakresu, którego dotyczy umieszczony przed spisaniem katalogiem zwrot "w szczególności".

Nie można również stracić z pola widzenia, że „opinia jest najsłabszą formą współdziałania pomiędzy organami administracji i nie ma charakteru wiążącego dla organu prowadzącego postępowanie główne. Dlatego też organ taki nie będzie związany poglądami wypowiedzianymi przez organy współdziałające w formie opinii. (...) Organ występując o uzgodnienie lub opinię musi dokonać weryfikacji stanowiska organu współdziałającego. Organ wydający decyzję ponosi ostateczną odpowiedzialność za końcowy wynik postępowania, a zatem również za warunki przedsięwzięcia określone w decyzji środowiskowej. Organ wydający decyzję może nawet przy negatywnej opinii organu współdziałającego wydać decyzję pozytywną. Musi to jednak uzasadnić odnosząc się do całego materiału dowodowego, w tym w szczególności raportu i postanowienia uzgadniającego” (tak: WSA w Warszawie w wyroku z dnia 30 marca 2017 r., IV SA/Wa 3297/16).

Podobny pogląd wyraził WSA w Warszawie w wyroku z dnia 15 czerwca 2007 r. (VI SA/Wa 1509/06): „stanowisko organu współdziałającego wyrażone w opinii nie ma charakteru wiążącego. Uzgodnienie oznacza natomiast konieczność wyrażenia zgody, nawet pod pewnymi warunkami, na wykonywanie działalności objętej zamierzoną koncesją. Skoro opinia ma charakter niewiązący, nie ma przeszkód do podjęcia decyzji wbrew stanowisku organu opiniującego. Taka opinia podlega swobodnej ocenie organu koncesyjnego”.

WSA w Krakowie wskazał, że: „organ opiniujący powinien działać w zakresie własnych kompetencji, a nie zastępować organu właściwego do rozstrzygnięcia i wydania decyzji (taki pogląd również w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 lutego 2006r. sygn. akt V SA/Wa 2152/05, LEX nr 193340). Podobny pogląd został zaprezentowany w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 czerwca 2007r. sygn. akt VI SA/Wa 1509/06 (LEX nr 339949) "...skoro ustawodawca daje możliwość organowi opiniującemu wyrażenia tejże opinii bez konkretnych ustawowych wymogów, jakimi ma się kierować, oznacza to, że kierunek ten w szczególności wytyczają zadania ustawowe organu opiniującego w zakresie praw i obowiązków w sprawach istotnych dla społeczności lokalnej." Innymi słowy, opinia może odnosić się wyłącznie do tych zagadnień, które objęte są zadaniami własnymi i pozostają w bezpośrednim związku z przedmiotem zamierzonej działalności. Postępowanie przed organem opiniującym ma w istocie charakter pomocniczego stadium postępowania w sprawie załatwianej przez inny organ w drodze decyzji administracyjnej. Oznacza to, że ani przedmiot tego postępowania, ani rozstrzygnięcia w nim podjęte nie mają samodzielnego bytu prawnego" (zob. wyrok WSA w Krakowie z dnia 19 listopada 2008 r., III SA/Kr 777/08).

Joana Cichy

Załączniki:

1. Obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu dla fazy budowy,
2. Projekt nasadzeń kompensacyjnych w pasie izolacyjnym.
3. Opracowanie „Malin – koncepcja etap 1,2 i 3; Analiza wpływu oświetlenia zewnętrznego na otaczający teren” – załącznik elektroniczny.