

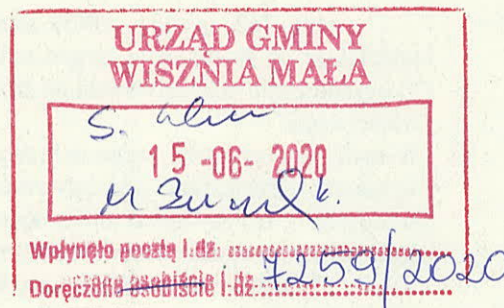


## MINISTER KLIMATU

DZŚ-VI.432.3.2020.MW

1188092.3741732.2928254

Warszawa, dnia 10-06-2020 r.



### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.), dalej KPA, ora z art. 362 i art. 377a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.), dalej ustawa POŚ, po rozpatrzeniu odwołania Pani Lidii Markowskiej, Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział we Wrocławiu, reprezentującej Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 52, Warszawa, dalej GDDKiA, z dnia 06.03.2020 r., znak: O.WR.I-2.532.5.2020.1.ko, od decyzji Marszałka Województwa Dolnośląskiego z dnia 21.02.2020 r., znak: DOW-S-IV.7033.1.2019.DA,

**uchylam zaskarżoną decyzję w całości  
i umarzam postępowanie organu I instancji**

### UZASADNIENIE

Cytowaną w sentencji decyzją zobowiązano GDDKiA, jako zarządzającego drogą ekspresową S5 na odcinku Korzeńsko (bez węzła) – węzeł Widawa Wrocław, do ograniczenia, w terminie do dnia 30.11.2021 r., oddziaływania akustycznego drogi ekspresowej S5 na tereny chronione przed hałasem zlokalizowane w sąsiedztwie drogi S5 w rejonie miejscowości Kryniczno i Malin (przysiółek Kalina), gm. Wisznia Mała, do wartości:

- LAeq D = 61 dB w porze dnia, LAeq N = 56 dB w porze nocy – dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (dz. ew. nr 60/1, 61/6, 40/15, 41/9, 40/25, 40/23 obręb Kryniczno, dz. ew. nr 113/3, 112/3, 110/4, 114/2, 109/3, 108/4, 233 obręb Malin),
  - LAeq D = 65 dB w porze dnia, LAeq N = 56 dB w porze nocy – dla terenów mieszkaniowo – usługowych (dz. ew. nr 61/4 obręb Kryniczno),
  - LAeq D = 65 dB w porze dnia – dla terenów rekreacyjno - wypoczynkowych – ogródki działkowe (dz. ew. nr 199/8 obręb Kryniczno),
- poprzez budowę trzech skonkretyzowanych ekranów akustycznych w ciągu drogi S5 (km 151+210 – 153 + 210).

Od decyzji tej odwołał się GDDKiA zarzucając jej naruszenie art. 7, art. 77 oraz art. 107 § 3 KPA poprzez: 1) nieuwzględnienie wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w miejscowości Malin (przysiółek Kalina) i terenów zabudowy mieszkaniowo – usługowej w miejscowości Kryniczno, na których należy ograniczyć oddziaływanie akustyczne drogi S5, 2) niewykazanie w uzasadnieniu decyzji podstawy klasyfikacji terenów chronionych akustycznie, tj. działki ew. nr 61/4 i 199/8 obręb Kryniczno. Strona wnosi o:

- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez rozszerzenie zawartego w niej katalogu działek objętych ochroną przed hałasem o: dz. ew. nr 107/2 lub 108/9 obręb Malin, dz. ew. nr 61/5 obręb Kryniczno, choć utrzymuje, że w wyniku realizacji przedmiotowych ekranów akustycznych będzie dotrzymany dopuszczalny poziom hałasu na terenie tych działek,
- sprostowanie oczywistej omyłki w numerze uchwały Rady Gminy Wisznia Mała z dnia 30 stycznia 2013 r., o której to uchwale jest mowa w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Rozpatrując sprawę w związku z wniesionym odwołaniem zważono i ustalono, co następuje.

Art. 362. ustawy – POŚ stanowi, że jeżeli podmiot korzystający ze środowiska negatywnie oddziałuje na środowisko, organ ochrony środowiska może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek: 1) ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia; 2) przywrócenia środowiska do stanu właściwego.

W myśl tego przepisu organ ochrony środowiska może ponadto, również w drodze decyzji, określić: 1) zakres ograniczenia oddziaływania na środowisko lub stan, do jakiego ma zostać przywrócone środowisko; 1a) czynności zmierzające do ograniczenia oddziaływania na środowisko lub przywrócenia środowiska do stanu właściwego; 2) termin wykonania obowiązku.

Z analizy akt sprawy wynika, że organ ochrony środowiska I instancji, na podstawie sporządzonego w czerwcu 2019 r., w imieniu GDDKiA, przez LEMITOR Ochrona Środowiska Sp. z o.o. sp. k opracowania pt. „Analiza porealizacyjna oddziaływania na środowisko drogi ekspresowej S5 Korzeńsko (bez węzła) - węzeł Widawa Wrocław, w zakresie klimatu akustycznego” uznał, że droga ekspresowa S5 oddziałuje ponadnormatywnie, z akustycznego punktu widzenia, na konkretne działki zlokalizowane w sąsiedztwie drogi S5 w rejonie miejscowości Kryniczno i Malin (przysiółek Kalina), gm. Wisznia Mała i w związku z tym zobowiązał GDDKiA do realizacji skonkretyzowanych poprzez tę „Analizę...” ekranów akustycznych.

Tymczasem jakkolwiek organ II instancji, zważywszy na typowe dla dróg ekspresowych akustyczne oddziaływanie na otaczające je tereny - nie wyklucza, że rozważany odcinek drogi S5 negatywnie oddziałuje na środowisko, w rozumieniu art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy – POŚ, to biorąc pod uwagę ww. „Analizę...” nie potwierdza, że określa ona w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami zasięg i wielkość ponadnormatywnego oddziaływania rozważanego odcinka drogi na środowisko, co w konsekwencji przekłada się wątpliwość w kwestii zaproponowanych działań naprawczych, które organ I instancji określił zaskarżoną decyzją.

Utrata wiarygodności tejże „Analizy...” znajduje już potwierdzenie w chaosie występującym począwszy od jej pierwszych stron. Autorzy „Analizy...” nie potrafią nawet prawidłowo przytoczyć postanowień ogólnych załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem (Dz. U. Nr 140 poz. 824), co nie pozostaje bez wpływu na końcowy rezultat tego opracowania, nie rozróżniają metodyki wykonywania okresowych pomiarów poziomów hałasu od procedury wyznaczania wartości równoważnego poziomu dźwięku A, itd. Ponadto „Analiza...” generalnie opiera się na obliczeniach podczas gdy istnieje możliwość dokonania bezpośrednich pomiarów funkcjonującego źródła hałasu jakim jest rozważana droga. Jednocześnie graficzna strona „Analizy...” nie pozwala na ustalenie lokalizacji istniejących jak i proponowanych ekranów, a poza tym niejednokrotnie wskazuje na niczym nieuzasadniony spadek poziomu hałasu przed nieruchomościami wymagającymi ochrony przed hałasem.

Nie bez znaczenia w przedmiotowej sprawie pozostaje również negatywna opinia nt. omawianej „Analizy ...” wyrażona przez Wójta Gminy Wisznia Mała (pismo z dnia 24.01.2020 r., znak:OŚ.6254.1.1.2020), której to opinii de facto organ I instancji nie uwzględnił wydając zaskarżoną decyzję.

Jednocześnie w toku toczącego się przed organem II instancji postępowania ustalono, że Marszałek Województwa Dolnośląskiego, niezależnie od decyzji z dnia 21.02.2020 r., znak: DOW-S-IV.7033.1.2019.DA, zobowiązał GDDKiA, w drodze decyzji, do sporządzenia przeglądu ekologicznego dotyczącego przedmiotowego odcinka drogi ekspresowej, co pozwala uznać za dowód, iż Marszałek Województwa Dolnośląskiego również posiadał wątpliwości dot. tej „Analizy...” i nie był pewien, czy rozstrzygnięcie dokonane ww. decyzją doprowadzi do zapewnienia właściwego ładu akustycznego w środowisku.

Reasumując należy podkreślić, że wobec braku prawidłowego ustalenia wielkości i zasięgu faktycznego akustycznego oddziaływania rozważanego odcinka drogi na środowisko, nie było podstawy do nałożenia na GDDKiA tak konkretnych działań naprawczych.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że na zarządzającym każdą drogą spoczywa obowiązek dotrzymywania akustycznych standardów jakości środowiska na terenach pozostających pod oddziaływaniem danej drogi, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy POŚ, a nie tylko na terenach

w sąsiedztwie tejże drogi. Jakkolwiek skonkretyzowanie działek, na których jest wymagana ochrona przed hałasem powstającym w wyniku eksploatacji danej drogi, niekiedy wydaje się słuszne, to nie zawsze przynosi pożądany rezultat.

Równocześnie informuje się, że o sprostowanie oczywistej omyłki w decyzji, należy zwracać się do organu, który tę decyzję wydał.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w postępowaniu administracyjnym.

Na decyzję, zgodnie z art. 3 § 2 pkt 1 oraz art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), służy stronie skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Klimatu (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Wpis stały od skargi wnoszonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wynosi 200 zł, a ponadto strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Zgodnie z art. 57 § 5 Kpa termin uważa się za zachowany m.in. jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, którym obecnie jest Poczta Polska S.A. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne, o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

*Z up. Ministra*  
Jacek Ozdoba  
Sekretarz Stanu  
Ministerstwo Klimatu  
/ – podpisany cyfrowo/

Otrzymują:

1. Pani Lidia Markowska, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 186, 53-139 Wrocław
2. Strony wg. rozdzielnika
3. Gmina Wisznia Mała, ul. Wrocławska 9, 55-114 Wisznia Mała
4. Polski Związek Działkowców we Wrocławiu, ul. Starogroblowa 4, 54-241 Wrocław
5. Marszałek Województwa Dolnośląskiego

## KLAUZULA INFORMACYJNA

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej RODO1) informuję, iż:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Klimatu z siedzibą w Warszawie (00-922), przy ul. Wawelskiej 52/54.
2. Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się we wszystkich sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych oraz korzystania z praw związanych z przetwarzaniem danych, pod adresem poczty elektronicznej: [inspektor.ochrony.danych@klimat.gov.pl](mailto:inspektor.ochrony.danych@klimat.gov.pl)
3. Pani/Pana dane będą przetwarzane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w celu przeprowadzenia postępowania administracyjnego lub czynności urzędowej, doręczenia odpowiedzi lub decyzji. Podstawą prawną przetwarzania danych jest konieczność wypełnienia obowiązków prawnych ciążyących na administratorze – art. 6 ust. 1 lit c RODO, w związku z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.
4. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez czas niezbędny do realizacji celu, określonego w pkt 3, a po tym czasie przez okres niezbędny do wypełnienia obowiązków wynikających z ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz przepisów wykonawczych do niej.
5. Posiada Pani/Pan prawo do:
  - a. uzyskania informacji, o których mowa w art. 15 RODO
  - b. sprostowania danych osobowych – na zasadach określonych w art. 16 RODO
  - c. usunięcia danych – na zasadach określonych w art. 18 RODO
  - d. ograniczenia przetwarzania – na zasadach określonych w art. 18 RODO
6. Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, jeśli uzna Pani/Pan, że przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych narusza przepisy RODO.
7. Pani/Pana dane osobowe mogą być przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym na podstawie przepisów prawa.
8. Pani/Pana dane osobowe nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym decyzji będących wynikiem profilowania.
9. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym; RODO1 - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.